

---

**RESULTADOS TALLER  
IX ENCUENTRO RED UNIVERSITARIA DE POSGRADO Y  
FORMACIÓN PERMANENTE  
VIGO, 11 DE MARZO 2010**

---

**Coordina:**



**UNIVERSIDAD  
POLITECNICA  
DE VALENCIA**



**CENTRO FORMACIÓN PERMANENTE**

## Introducción.

Del día 11 al 12 de marzo de 2010 se organiza en la Universidad de Vigo el **IX Encuentro de Centros Universitarios de Postgrado y Educación Permanente**, encuentro anual de la Red Universitaria de Estudios de Postgrado y Educación Permanente.

El día 11 de marzo se realiza un taller de 1:15 horas con los **52 participantes de distintas unidades de gestión** de la formación postgrado o permanente del encuentro cuyos resultados se presentan a continuación.

## Contextualización de la actividad.

La convivencia entre los Másteres Universitarios y Másteres Propios dentro de una misma universidad se encuentra unas **barreras visibles** (Reales Decretos, Normativas internas, interpretaciones de Bolonia,...), que muchas veces se basan en **barreras invisibles** (miedos, prejuicios, rumores) respecto a los Títulos Propios. Esas barreras son los comentarios que hemos oído a algunos colegas/profesores y dibujan las amenazas que se perciben desde la formación reglada.

Por todo ello, el taller se divide en dos partes:

1. En la primera se pretende identificar las barreras invisibles que subyacen respecto a los Títulos Propios.
2. En la segunda se pretende describir qué se puede hacer para eliminar esas barreras.

Todo ello mediante una dinámica de benchmarking en donde el ajuste del reloj entre los distintos pasos de la actividad y los “ceritos” (pegatinas para votar) han sido los protagonistas principales.

DINÁMICA																			
 <p>1:15 horas</p> <p>© CFP- Universidad Politécnica de Valencia</p>	<table border="1"> <tr> <td>Introducción</td> <td>15 minutos</td> </tr> <tr> <td>Identificación de BARRERAS</td> <td>25 minutos</td> </tr> <tr> <td>Reflexión individual</td> <td>5 minutos</td> </tr> <tr> <td>Puesta en común</td> <td>10 minutos</td> </tr> <tr> <td>Votación (3 factores) </td> <td>10 minutos</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b>modos de ELIMINAR BARRERAS</b></td> </tr> <tr> <td>Trabajo personal</td> <td>5 minutos</td> </tr> <tr> <td>Puesta en común</td> <td>15 minutos</td> </tr> <tr> <td>Presentación Plenaria</td> <td>15 minutos</td> </tr> </table>	Introducción	15 minutos	Identificación de BARRERAS	25 minutos	Reflexión individual	5 minutos	Puesta en común	10 minutos	Votación (3 factores) 	10 minutos	<b>modos de ELIMINAR BARRERAS</b>		Trabajo personal	5 minutos	Puesta en común	15 minutos	Presentación Plenaria	15 minutos
	Introducción	15 minutos																	
	Identificación de BARRERAS	25 minutos																	
	Reflexión individual	5 minutos																	
	Puesta en común	10 minutos																	
	Votación (3 factores) 	10 minutos																	
	<b>modos de ELIMINAR BARRERAS</b>																		
	Trabajo personal	5 minutos																	
	Puesta en común	15 minutos																	
	Presentación Plenaria	15 minutos																	
<p><a href="http://www.cfp.upv.es">www.cfp.upv.es</a></p> <p>UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA</p> <p>CENTRO FORMACIÓN PERMANENTE</p> <p></p> <p>Marzo 2010   6</p>																			



Para la realización de este taller se han realizado 4 grupos, y se ha contado con la ayuda de los siguientes facilitadores por grupo:

GRUPO	NOMBRE	UNIVERSIDAD
GRUPO 1	Susana Sánchez	Fundación U. de La Rioja-UR
GRUPO 2	Montse Vall-Ilovera	U. Oberta de Catalunya
GRUPO 3	Charo Romano	Fundación URV. Tarragona
GRUPO 4	Pilar Roiz	U. Rey Juan Carlos. Madrid

También se ha contado con la ayuda inestimable de Mercedes Torrano (Fundación UR), que ha colaborado en la elaboración de la presentación inicial de enfoque del ejercicio.

A continuación se recogen los resultados fundamentales de la actividad.

## PARTE 1: Identificación de las BARRERAS INVISIBLES

A continuación se recoger los resultados con TODAS las ideas de cada grupo y sus votaciones, de donde se escogen las 3 más votadas:

### GRUPO 1

FACILITADORA: SUSANA SANCHEZ GALVE

VOTOS	BARRERAS
0	SIN NINGÚN TIPO DE ATRIBUCIONES PROFESIONALES O INVESTIGADORAS
4	PERCEPCION SOCIAL "OFICIAL", NUNCA TENDRÁ RECONOCIMIENTO NI ACCESO A DOCTORADO
13	"CHIRINGUITO", PROYECTOS PERSONALES Y SÓLO PARA FINANCIACION EXTRA
1	DUDAS RESPECTO A LA CALIDAD DE EQUIPO DOCENTE – NO DOCTOR
0	BUROCRACIA DISTINTA
0	"INDEPENDENCIA2 DE LOS TÍTULOS PROPIOS TRAS SU APROBACIÓN
9	EVALUACIÓN DUDOSA ALUMNOS PARA LOGRAR TÍTULOS. FALTA SERIEDAD. "QUIEN PAGA APRUEBA"
1	
1	DISTINTA RETRIBUCIÓN DEL PROFESORADO
1	CONVIVENCIA DEL MISMO TITULO COMO OFICIAL Y COMO PROPIOS. LLEVARSE EL 2x1
1	"EL TITULO PROPIO ES EL REFUGIO DEL INVESTIGADOR MEDIOCRE"
1	LOS PROCESOS Y CIRCUITOS SON MUY DISTINTOS
11	MENOR CONTROL DE CALIDAD DE LOS PROCESOS, SIN EVALUACION EXTERNA
0	"HERENCIA" DE GESTIÓN DOCENCIA OFICIAL
0	DEDICACIÓN DOCENTE DE REGLADA MERMADA POR LLEVA UN TITULO PROPIO
3	DESVIRTUALIZA LA MARCA DE LA UNIVERSIDAD
0	MASTER UNIVERSITARIO Y PROPIO LUCHAN POR EL MISMO MERCADO

**GRUPO 2**

FACILITADORA: MONTSE VALL-LLOVERA

VOTOS	BARRERA
2	NO RECONOCIMIENTO DOCENTE DEL PROFESORADO DEL TTPP
3	FALTA DE RECONOCIMIENTO INTERUNIVERSITARIO
2	UN TP NO PUEDE DIRIGIRSE A LA FORMACIÓN INVESTIGADORA
0	NO HAY BECA DE FORMACIÓN
0	MASTER DIRIGIDO A TESIS (MU) PERIODO LARGO Y MP NO DA LA POSIBILIDDA DE INVESTIGAR (TESIS)
8	FALTA DE ESTRATEGIA INSTITUCIONAL (SOBRE TODO PUBLICAS), LOS TP DEBEN ACTUAR EN PARALELO Y DAN LA IMAGEN DE CHIRINGUITO PORQUE NO PUEDEN USAR LOS SERVICIOS INSTITUCIONALES
7	LOS TP COMO CHIRINGUITO PARA PROFESORES DE 2ª (O NO INVESTIGADORES)
1	LOS PROFESORES SE ENRIQUECEN Y PROMOCIONAN
17	NO SUJETOS A NINGÚN CONTROL DE CALIDAD
0	DESCONOCIMIENTO DE LA VALIDEZ, VALOR, PRESTIGIO, DEL TP
0	MINUSVALORACIÓN DEL TP DEL GRADO VS POSTGRADO
0	LIBRE CIRCULACIÓN DEL TP EN EUROPA
0	FALTA INTERÉS DEL PROFESORADO EN LA IMPARTICIÓN Y CONTINUIDAD DEL POSTGRADO (APROVECHAN GRADO) CONTROL DE CLIDAD DEL PROFESORADO
1	CAROS (TP)
0	LOS ESTUDIANTES NO ESTÁN EN LA COMUNIDAD

**GRUPO 3**

FACILITADORA: CHARO ROMANO

VOTOS	BARRERA
8	CONSIDERACIÓN DE LOS TP COMO ENSEÑANZAS MENORES
2	EXCESIVA HETEROGENEIDAD
0	FALTA DE IMPLICACIÓN DEL PROFESORADO DEBIDO AL NO RECONOCIMIENTO EN SU CARRERA PROFESIONAL
2	COMPETENCIA CON LOS "OFICIALES" EN LUGAR DE COMPLEMENTARIEDAD
3	FALTA DE CONTROL DE CALIDAD
1	DESDE LA PERSPECTIVA DEL ALUMNADO, UNA POBRE EVALUACIÓN " PAGAN Y SE LES DA UN TÍTULO",
0	SE LES CONSIDERA ALUMNOS DE SEGUNDA CATEGORÍA, COMO "APESTADOS", Y SON LOS PRECIOS NO SON PÚBLICOS
7	MERCANTILIZADOS, VENDIDOS AL CAPITAL
0	ENVIDIA POR PARTE DE LOS OFICIALES POR EL APOYO ADMINISTRATIVO CON EL QUE CUENTAN LOS PROPIOS, LA AUTONOMÍA PARA EL DISEÑO, LA GESTIÓN ECONÓMICA Y LA RATIO DE ALUMNOS.
9	LA FALTA DE ESTRATEGIA Y AUTOREGULACIÓN INSTITUCIONAL
0	LA CONFUSIÓN TERMINOLÓGICA: PROPIO, UNIVERSITARIO, NO OFICIAL, NO REGLADO,...
0	EXCESIVAMENTE CENTRADOS EN EL EEES SIN TENER EN CUENTA QUE HAY MUNDO MÁS ALLÁ: AMÉRICA, ASIA Y ÁFRICA NO SE MUEVEN CON LOS PARÁMETROS DE BOLOGNA
1	FALTA DE RECONOCIMIENTO ACADÉMICO

**GRUPO 4**

FACILITADORA: PILAR ROIZ

VOTOS	BARRERA
2	FALTA DE CULTURA
3	MIEDO A QUE AFECTE LO PROPIO A LO OFICIAL
2	FALTA DE PROMOCIÓN DE TÍTULOS PROPIOS (LOS OFICIALES TIENEN TODO EL APOYO INSTITUCIONAL)
1	MAYOR ADECUACION CON LA DEMANDA SOCIAL (MAYOR FLEXIBILIDAD).
7	PERSONALISMO DE LA OFERTA DE TTPP
0	MIEDO A QUE LA COHESIÓN SIGNIFIQUE UNIFORMIDAD
1	ELITISMO DE LAS PROPUESTAS MÁS PUNTERAS QUE HACE QUE LOS TTPP NO PUEDAN SERLO
1	TEMOR AL RECONOCER DEFICIENCIAS EN ESTUDIOS QUE SUPONE UN ÁMBITO ESPECÍFICO PARA EL DESARROLLO DE TTPP
3	MISMO ACCESO, RESULTADO DISTINTO
10	MISMA DENOMINACIÓN. ANTES QUE NO HABÍA LA MISMA DENOMINACIÓN NO HABÍA PROBLEMAS
0	QUE LOS DOCTORADOS DE CALIDAD TENGAN COMO PERIODO DE FORMACIÓN EL MASTER
3	MENTALIDAD DE LOS PROFESORES COMO PROPONENTES DE LOS ESTUDIOS
3	FALTA DE AYUDA DE LA ADMINISTRACIÓN PARA LOS TTPP
1	QUE LOS PROFESORES COBREN DIFERENTE
0	MENTALIDAD ELITISTA DE LOS PROFESORES
0	FALTA DE DIRECTRICES PARA LA OFERTA DE TÍTULOS OFICIALES
4	FLEXIBILIDAD MAL INTERPRETADA

## PARTE 2: Identificación de procesos para eliminar las BARRERAS INVISIBLES

Tras una exposición plenaria, las barreras se agrupan en 5, que se asignan a los grupos de la siguiente manera:

- **GRUPO 1: Personalismo: “Es mi Título Propio”, imagen en ocasiones de chiringuito, Es mercantilista = ganar dinero**
- **GRUPO 4: Sin control de calidad previo, flexibilidad mal entendida (“es libertinaje”)**
- **SIN GRUPO ASIGNADO: Se llaman “casi igual” y no igual, ya genera roces y se quitan alumnos unos a otros**
- **GRUPO 3: Los Títulos Propios son menores - “No valen nada” - sin apoyo institucional, Docencia no reconocida**
- **GRUPO 2: “Se regalan los títulos”, falta rigor en la evaluación**

A continuación se presenta un breve resumen de las formas de eliminar cada barrera:

### GRUPO 1

“IMAGEN CHIRINGUITO”

	INCLUIR OTROS MECANISMOS DE CONTROL Y RESPONSABILIDAD SOBRE LOS TÍTULOS (CENTROS- DEPARTAMENTOS- INSTITUTOS...)
	REFLEJAR DEDICACIÓN DOCENTE TTPP EN POD (para su conocimiento x comunidad universitaria y x transparencia).
	ESTABLECER CONTROLES DOCENTES Y ECONÓMICOS (LIMITES RETRIBUCIÓN EQUIPO DIRECCIÓN ACADÉMICA + LIMITES PAGO/HORA DOCENTE)
	ASEGURAR LA CALIDAD DEL PROCESO DE FORMACIÓN
	POTENCIAR LA MARCA INSTITUCIONAL DE LOS TÍTULOS ( para evitar personalismos)



## GRUPO 2

“SE REGALAN LOS TÍTULOS, FALTA DE RIGOR EN LA EVALUACIÓN”

	VERIFICACIÓN DE LOS TP
	SI/E CONTROL/GARANTIA DE CALIDAD
	INDICADORES DE SEGUIMIENTO Y DE RESULTADOS
	LA CALIDAD NO DEPENDE DE QUE EL TITULO SEA OFICIAL O PROPIO SINO DE LA BONDAD DEL CONTENIDO
	INDICE DE INSERCIÓN PROFESIONAL O MEJORA PROFESIONAL
	TRATAR LOS TP Y LOS OFCIIALES EN “LO BUENO” DE FORMA IGUALITARIA. QUE SE CONSIDEREN POR IGUAL. RECONOCIMIENTO IGUALITARIO. CALIDAD

## GRUPO 3

“LOS TP NO VALEN PORQUE CARECEN DE RECONOCIMIENTO OFICIAL.”

	ESTABLECER MECANISMOS DE GARANTIA DE LA CALIDAD EQUIVALENTES A LOS “OFICIALES”
	INTEGRARLOS EN LA ESTRATEGIA INSTITUCIONAL
	DAR A CONOCER SUS PUNTOS FUERTES: AGILIDAD Y CAPACIDAD DE RESPUESTA A LAS NECESIDADES, LA ORIENTACIÓN A LA DEMANDA SOCIAL, LA PARTICIPACIÓN DE PROFESIONALES Y LA ORIENTACIÓN AL DESARROLLO DE LA CARRERA PROFESIONAL

Otros temas que han salido:

- Hacer transparente los procesos de aprobación de las propuestas, sus criterios de evaluación y la carga docente, así cómo la información sobre contenidos, metodologías y evaluación de los alumnos
- Regular mínimamente los aspectos económicos
- Diseñar las pasarelas/homologación/reconocimiento con los oficiales
- Utilizar el RUCT como mecanismo de garantía de la calidad
- Reforzar sus puntos fuertes y no perder “frescura”

**GRUPO 4**

“SIN CONTROL DE CALIDAD PREVIO Y FLEXIBILIDAD”

	<p>ESTABLECER UN SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD EN LA UNIVERSIDAD Y APLICADO A LOS TTPP</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En U. Almería hay una evaluación anual de todos los títulos propios. Cada año, la Junta, elige 3 para hacerle una evaluación externa</li></ul>
	<p>CUANDO HAY MODIFICACIONES SUSTANCIALES EN EL TEMARIO DE UN TTPP VOLVER A PASARLO POR CONSEJO DE GOBIERNO</p>
	<p>REVISAR LAS PROPUESTAS DE NUEVAS TITULACIONES POR UN COMITÉ DE EXPERTOS (EXTERNOS A LA UNIVERSIDAD) POR AREAS DE CONOCIMIENTO ANTES DE SU APROBACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dificultad cuando hay disciplinarietàad</li></ul>